



## УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Адреса: Студентски трг 1, 11000 Београд, Република Србија  
Тел.: 011 3207400; Факс: 011 2638818; E-mail: officebu@rect.bg.ac.rs

Београд, 22.08.2019.  
10 бр. 612-6286/9-13  
тсн

Одбор за професионалну етику Универзитета у Београду, поступајући по жалби проф. др Александра Јакшића број 612-6286/6-13 од 25.04.2019. године, изјављеној на Одлуку декана Правног факултета од 12.04.2019. године, на седници одржаној 15.07.2019. године, на основу члана 6. став 3. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“ број 193/16, 196/16, 197/17, 199/17), донео је

### Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба проф. Александра Јакшића број 612-6286/6-13 од 25.04.2019. године, изјављена на Одлуку декана Правног факултета број 795/1 од 12.04.2019. године, те се наведена одлука декана **потврђује**.

### *Образложење*

Одбору за професионалну етику Универзитета у Београду је, дана 17.12.2013. године, достављена пријава проф. др Симе Аврамовића број 612-6286/1-13, за утврђивање неакадемског понашања проф. др Александра Јакшића при изради књиге „Међународно приватно право“. Сагласно новим правилницима Универзитета, који су ступили на снагу 18.07.2016. године: *Правилник о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду и Правилник о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова*, Одбор за професионалну етику је наведену пријаву 28.09.2016. године доставио Етичкој комисији Правног факултета на даље поступање.

Сагласно члану 9. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова, по коме ће се поступци који су започети пре ступања на снагу Кодекса професионалне етике и наведених правилника окончати по Кодексу и тим правилницима, Етичка комисија Факултета је наставила поступак према одредбама Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова, који се примењује на пријаве плагирања, лажног ауторства, измишљања и кривотворења резултата и аутоплагирање (чл. 21. и 22. Кодекса), с тим да се на сва питања рада етичке комисије и Одбора која нису посебно регулисана овим правилником, примењује Правилник о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду. У складу са тим, Етичка комисија је затражила од проф. др Александра Јакшића писано изјашњење о поднетој пријави. Како се проф. др Александар Јакшић изјаснио да „с обзиром да је Наставно-научно веће Правног факултета на седници од 27.05.2013. године разматрало ово питање и заузело одговарајући став, сматра да нема никакве потребе да Етичка комисија предлаже формирање било какве стручне комисије“, а имајући у виду закључак ННВ Факултета од 27.05.2013. год. који гласи: „Веће се упознало са саопштењем проф. др А. Јакшића и примило га је к знању. Веће сматра да је поступак проф. др А. Јакшића био недопустив, с обзиром на то да

важне елементе од значаја за утврђивање ауторства није ставио на корице уџбеника, у предговор и у списак литературе. Веће констатује да тако нешто није дозвољено чинити, а проф. др А. Јакшић прихвата одговорност за оно што је учинио“, Етичка комисија је, на седници од 25.05.2017. године, једногласно закључила да нема потребе да се образује Стручна комисија, јер су чињенице у вези са плагијатом већ утврђене на наведеној седници ННВ, а проф. др А. Јакшић је тада прихватио одговорност за оно што је учинио, те је предложила Наставно-научном већу да донесе одлуку о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова. Наставно-научно веће на седници од 30.10.2017. године донело је одлуку којом је прихватило Извештај Етичке комисије и утврдило неакадемско понашање проф. др Александра Јакшића при изради књиге „Међународно приватно право“. На основу изнетог, декан Факултета је, у складу са чланом 5. став 10. Правилника, 12.04.2019. године, донео Одлуку о изрицању мере јавне осуде проф. др А. Јакшићу, имајући у виду тежину повреде и штету која је нанета угледу Правног факултета и Универзитета у Београду.

Против наведене одлуке декана Факултета проф. др Александар Јакшић је благовремено изјавио жалбу Одбору за професионалну етику Универзитета, наводећи као разлоге: повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешна примена одредаба материјалног права.

Одбор за професионалну етику, на седници одржаној 15.07.2019. године, размотрио је предметне списе, наводе изнете у жалби и у одговору Факултета на наводе из жалбе и закључио да је поступак на Правном факултету спроведен у складу са Правилником о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, те није тачна примедба да су погрешно примењене одредбе материјалног права и да су учињене повреде правила поступка.

Наиме, чланом 9. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова, прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу Кодекса професионалне етике и Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова окончати по одредбама Кодекса, Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду и Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова, дакле по новим правилницима Универзитета. С обзиром да је поступак по предметној пријави започет пред Одбором за професионалну етику 2013. године, а није окончан, за решавање овог предмета постали су надлежни Етичка комисија, Наставно-научно веће и декан Правног факултета у првом степену и Одбор за професионалну етику Универзитета у другом степену (чл. 5. и 6. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова). Према томе, питање органа надлежних за вођење поступка и доношење одлука је уређено актима Универзитета и не може се говорити о „узурпацији надлежности“ од стране декана, јер у предметном случају Одлуку којом је утврђено неакадемско понашање није донео декан Факултета, како се то наводи у жалби, већ Наставно-научно веће, а декан је након тога сходно члану 5. став 10. Правилника изрекао меру за повреду Кодекса коју је сматрао оправданом и за коју су се определили чланови Наставно-научног већа.

Неоснована је примедба жалиоца да му је било повређено право на одбрану, с обзиром да му је Решење о покретању поступка било уручено марта 2015. године и на њега је изјавио приговор, учествовао је на седницама Наставно-научног већа Факултета на којима се расправљало о овом питању и достављао писмена и доказе које је сматрао релевантним. Такође и марта 2017. године, када је поступак настављен по новим правилницима, Етичка комисија Факултета је затражила од проф. др А. Јакшића писано изјашњење о поднетој пријави, на коју је жалилац такође одговорио.

Примедба на састав Етичке комисије је нејасна и неоправдана. Наиме, избор и састав етичке комисије прописан је чланом 5. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета, по коме чланове етичке комисије именује наставно-научно веће, а за сваког члана комисије именује се и заменик. Етичка комисија Факултета је формирана у складу са овим Правилником. Неоправдане су примедбе жалиоца да није могао тражити изузеће неког од чланова Етичке комисије, будући да је био упознат са саставом комисије, коју је именovalo Наставно-научно веће Факултета чији је и он члан.

Етичка комисија је 25.05.2017. године саставила Извештај и дала мишљење да нема потребе да се образује Стручна комисија, јер су чињенице у вези са плагијатом већ биле утврђене на седници Наставно-научног већа од 27.05.2013. године када је жалилац прихватио одговорност за оно што је учинио, као и да се сам сагласио да нема потребе за формирањем стручне комисије. Изјава жалиоца у жалби да он није на наведеној седници Већа прихватио одговорност за учињено, не може се прихватити, с обзиром да из записника са седница Већа и тонског снимка произилзи другачије, тј. да је проф. Јакшић признао да уџбеник који је објавио под својим именом представља превод уџбеника професора Хофмана са немачког на српски језик, прилагођен српском позивитном праву. Професор Јакшић је потврдио да се ради о заједничком раду, али важне елементе од значаја за утврђивање ауторства није ставио на корице уџбеника, у предговор и у списак литературе. Због тога је Етичка комисија оправдано закључила да је непотребно формирање стручне комисије која би утврђивала ове чињенице са чим се и сам жалилац сагласио у свом допису Етичкој комисији. Наставно-научно веће на седници од 30.10.2017. године је прихватило Извештај Етичке комисије и донело одлуку да се утврђује неакадемско понашање проф. др Александра Јакшића при изради књиге „Међународно приватно право“, односно да је учињена повреда из члана 22. Кодекса професионалне етике. На основу одлуке наставно-научног већа којом је утврђено неакадемско понашање, декан је дужан да изрекне једну од мера предвиђених чланом 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, што је декан Факултета и учинио.

Ожалбена Одлука декана Факултета донета је у складу са чланом 5. став 10. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова и чланом 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета и садржи све обавезне елементе и јасно образложење. Мери јавне осуде, декан Факултета је изрекао у складу са општим актима и својим надлежностима, имајући у виду тежину повреде Кодекса професионалне етике и штету која је нанета угледу Факултета, као и чињеницу да проф. Јакшић није предложио, нити предузео било какве активности у сврху отклањања последица повреде Кодекса.

На основу наведеног, Одбор за професионалну етику једногласно је закључио да је жалба неоснована, те је одлучено као у изреци овог решења.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења, странка може покренути управни спор пред надлежним судом.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА  
ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ ЕТИКУ

Проф. др Вук Радовић



## УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Адреса: Студентски трг 1, 11000 Београд, Република Србија  
Тел.: 011 3207400; Факс: 011 2638818; E-mail: officebu@rect.bg.ac.rs

Београд, 20.08.2019.  
10 бр. 117-2291/12-13  
тсн

Одбор за професионалну етику Универзитета у Београду, поступајући по жалби проф. др Дејана Илића број 117-2291/8-13 од 27.06.2019. године, изјављеној на Одлуку Наставно-научног већа Факултета спорта и физичког васпитања од 10.06.2019. године и Одлуку декана Факултета од 11.06.2019. године, на седници одржаној 15.07.2019. године, на основу члана 6. став 3. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“ број 193/16, 196/16, 197/17, 199/17), донео је

### РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба проф. др Дејана Илића број 117-2291/8-13 од 27.06.2019. године, изјављена на Одлуку Наставно-научног већа Факултета спорта и физичког васпитања од 10.06.2019. године и Одлуку декана Факултета од 11.06.2019. године, те се наведене одлуке Наставно-научног већа и декана **потврђују**.

### *Образложење*

Одбору за професионалну етику Универзитета у Београду је, дана 09.05.2013. године, достављена пријава др Бранка Гардашевића број 117-2291/1-13, за утврђивање неакадемског понашања у изради писаних радова проф. др Дејана Илића, приликом израде докторске дисертације под називом „Вредновање образовања и образовне потребе рукометаша“ коју је именовани одбранио на Факултету спорта и физичког васпитања 2009. године. Сагласно новим правилницима Универзитета, који су ступили на снагу 18.07.2016. године: *Правилник о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду и Правилник о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова*, Одбор за професионалну етику је наведену пријаву 26.09.2016. године доставио Етичкој комисији Факултета спорта и физичког васпитања на даље поступање.

У складу са Правилником о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова Етичка комисија Факултета је доставила захтев Наставно-научном већу ради именовања Стручне комисије. Стручна комисија формирана је у складу са чланом 5. став 3. наведеног Правилника, по коме два члана из одговарајуће или блиске научне области именује наставно-научно веће факултета, једног члана именује одговарајуће веће групације Универзитета, а једног члана именује Национални савет за високо образовање. Након разматрања предметне документације и извршене стручне процене, Стручна комисија је 10.05.2019. године, доставила Етичкој комисији стручно мишљење о процени оригиналности докторске дисертације др Дејана Илића, у коме између осталог наводи „да је др

Дејан Илић преузео текст из магистарске тезе проф. др Александре Пејатовић, под називом „Међузависност вредносних оријентација и образовних потреба одраслих“, односно копирао га из штампаних извора у целости, без навођења имена аутора и извора из којег је текст преузет, да је представио идеју односно цело истраживање из наведене магистарске тезе, као своје, те је оценила да нема самосталности резултата научног рада објављеног у дисертацији др Дејана Илића.“

У складу са чланом 5. став 7. Правилника, Етичка комисија је саставила Извештај у коме констатује постојање неакадемског понашања др Дејана Илића при изради докторске дисертације и доставила га декану, односно Наставно-научном већу на одлучивање. У извештају Етичка комисија је предложила да се изрекне мера јавне осуде др Дејану Илићу, имајући у виду тежину повреде Кодекса професионалне етике и штету која је нанета угледу Факултета, као и да се одговарајуће мере за повреду Кодекса изрекну и члановима Комисије за преглед и оцену докторске дисертације, јер су чланови Комисије били дужни да савесно провере писани рад и да обрате посебну пажњу на то да ли рад садржи неки од облика неакадемског понашања.

Наставно-научно веће на седници одржаној 06.06.2019. године, разматрало је и прихватило Извештај Етичке комисије и мишљење Стручне комисије и донело је Одлуку којом се утврђује неакадемско понашање др Дејана Илића приликом израде докторске дисертације, односно да су учињене повреде из чл. 21. и 22. Кодекса професионалне етике. На основу изнетог, декан Факултета је, у складу са чланом 5. став 10. Правилника, 11.06.2019. године, донео Одлуку о изрицању мере јавне осуде проф. др Дејану Илићу.

Против наведених одлука Наставно-научног већа и декана Факултета проф. др Дејан Илић је благовремено изјавио жалбу Одбору за професионалну етику Универзитета, наводећи као разлоге: битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешна примена одредаба материјалног права.

Одбор за професионалну етику, на седници одржаној 15.07.2019. године, размотрио је предметне списе, наводе изнете у жалби и у одговорима на наводе из жалбе и закључио да је поступак на Факултету спорта и физичког васпитања спроведен у складу са Правилником о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, те није тачна примедба да су погрешно примењене одредбе материјалног права. Нетачан је и навод у жалби да су повређене одредбе поступка јер је у првостепеном поступку као члан Стручне комисије учествовала проф. др Александра Пејатовић. Из предметне документације се јасно види да је проф. др Александра Пејатовић била именована за члана Стручне комисије, али је на лични захтев (када је прегледала дисертацију) разрешена дужности члана Стручне комисије, те је и поднела пријаву против проф. др Дејана Илића, а уместо ње је именован нови члан Стручне комисије. Одбор се слаже са ставом Факултета да наводи у жалби да је др Дејан Илић „радио све онако како му је ментор рекао и сугерисао“ нису од утицаја на другачију одлуку у овом поступку, јер докторску дисертацију пише лично студент, а не ментор. Такође, ни наводи у жалби да др Дејан Илић није могао лично да изврши преузимање делова туђег рада јер је постојао само један примерак магистарског рада у библиотеци Филозофског факултета, нису од утицаја на другачију одлуку. Тим пре, што подносилац пријаве др Б. Гардашевић наводи уз доказ да је и он пронашао примерак предметног магистарског рада у Универзитетској библиотеци. Свакако, за процену оригиналности докторске дисертације небитан је начин на који је проф. др Дејан Илић дошао до магистарског рада проф. др Александре Пејатовић. Докторска дисертација је морала да буде оригиналан научни рад, а према мишљењу Стручне комисије овде то није случај, већ је докторска дисертација готово у целости преузет магистарски рад и само су вршене незнатне измене у докторској дисертацији.

Не постоји ниједан оправдан разлог да Одбор за професионалну етику оспори мишљење Стручне комисије, односно исправност њене стручне процене оригиналности научног рада, на основу које је и Наставно-научно веће донело је Одлуку којом се утврђује неакадемско понашање др Дејана Илића приликом израде докторске дисертације.

Меру јавне осуде, декан Факултета је изрекао у складу са Правилником и својим надлежностима, имајући у виду тежину повреде Кодекса професионалне етике и штету која је нанета угледу Факултета. Одбор за професионалну етику није надлежан да изрекне другачију, тј. блажу меру за учињену повреду Кодекса.

На основу наведеног, Одбор за професионалну етику једногласно је закључио да је жалба неоснована, те је одлучено као у изреци овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења, странка може покренути управни спор пред надлежним судом.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА  
ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ ЕТИКУ

Проф. др Вук Радовић